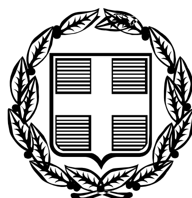


ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ
ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΩΝ ΑΠΑΛΛΟΤΡΙΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ **Αρ. Φύλλου 231**

26 Ιουνίου 2012

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Αριθμ. 50020, 49830,49320, 48937

Εξέταση προσφυγής της Δήμητρας Αποστόλου συζ. Δ. Σιαμπάνη, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Αλ. Σβώλου 37, κατά της υπ' αριθμ. 61052/2605/30-3-2012 απόφασης του Αναπληρωτή Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας (ΦΕΚ 119/10-4-2012 τ. Α.Α.Π.Θ.).

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

Α) Των άρθρων 227 και 238 του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ 87 Α/7-6-2010): «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Β) Του Π.Δ. 142/2010 (ΦΕΚ 235 Α΄/27-12-2010) «Οργανισμός Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης».

Γ) Την υπ' αριθμ. 684/2011 (ΦΕΚ 88 Β΄ 31-1-2011) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης: «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής πράξεων και εγγράφων «Με εντολή Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης» στον Προϊστάμενο Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας και στους Προϊσταμένους των οργανικών μονάδων αυτής».

Δ) Των διατάξεων των άρθρων 152, 153, 154, 160 και 243 του Π.Δ. της 14/27-7-1999 (ΦΕΚ 580 Δ΄) «Κώδικας Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας», όπως ισχύει.

Ε) Του Ν. 3861/10 (ΦΕΚ 112 Α/13-7-2010): «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο "Πρόγραμμα Διαύγεια" και άλλες διατάξεις».

ΣΤ) Του άρθρου 33 του Ν. 4014/11 (ΦΕΚ 209 Α/21-9-2011): «Περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων, ρύθμιση αυθαιρέτων σε συνάρτηση με δημιουργία περιβαλλοντικού ισοζυγίου και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Περιβάλλοντος».

2. Την υπ' αριθμ. 61052/2605/30-3-2012 απόφαση του Αναπληρωτή Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας (ΦΕΚ 119/10-4-2012 τ. Α.Α.Π.Θ).

3. Την από 25-4-2012 προσφυγή της Δήμητρας Αποστόλου συζ. Δ. Σιαμπάνη κατά της υπ' αριθμ. 61052/2605/30-3-2012 απόφασης του Αναπληρωτή Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας (ΦΕΚ 119/10-4-2012 τ. Α.Α.Π.Θ.), αναφορικά με την τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Θεσσαλονίκης, στο Ο.Τ. που περικλείεται από τις οδούς Καρακάση - Τυπάλδου - Φαρμακίδου και Ζαμπελίου, με την επανεπιβολή του χαρακτηρισμού της ιδιοκτησίας της ως κοινόχρηστου χώρου.

4. Τα λοιπά στοιχεία του φακέλου.

5. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή που ασκήθηκε κατά τις διατάξεις των όρθρων 227 και 238 του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ 87 Α/7-6-2010) εντός της νομίμου προθεσμίας και με έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας είναι τυπικά παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί.

6. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ 87 Α/7-6-2010): «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ορίζονται τα εξής:

«1.α. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής .....»

Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 238 του ως άνω νόμου ορίζεται ότι:

«1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 και 227 του παρόντος ασκείται από τον Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης .....».

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 24 του Π.Δ. 142/2010 (ΦΕΚ 235 Α΄/27-12-2010) «Οργανισμός Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης», ορίζεται ότι «Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως ορίζεται στο άρθρο 214 του Ν. 3852/2010 ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού - Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης».

7. Επειδή ο Κώδικας Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας (π.δ/γμα της 14/27.7.1999, ΦΕΚ Δ΄ 580, με το άρθρο μόνο του οποίου κωδικοποιήθηκαν σε ενιαίο κείμενο διατάξεις της πολεοδομικής νομοθεσίας), προκειμένου

για σχεδιασμό πόλεων κατά το ν.δ/γμα της 17.7/16.8.1923 (ΦΕΚ Α΄ 228) [Μέρος ΙΙ κεφάλαιο Ζ΄ του Κώδικα] ορίζει, στο άρθρο 152, ότι: «1. (η οποία αποδίδει την παρ. 1 του άρθρου 1 του ανωτέρω από 17.7/16.8.1923 ν.δ/τος) Το σχέδιο πόλης ... πρέπει να εξασφαλίζει την ικανοποίηση των προβλεπομένων αναγκών του οικισμού και να συντάσσεται σύμφωνα με τους όρους που απαιτούνται από τους κανόνες της υγιεινής, της ασφάλειας, της οικονομίας και της αισθητικής. 2. ... 6. (που αποδίδει την παρ. 1 του άρθρου 70 του προαναφερθέντος από 17.7/16.8.1923 ν.δ/τος). Ως σχέδια πόλεων ... νοούνται όχι μόνο τα αρχικώς εγκρινόμενα νέα σχέδια, αλλά και κάθε μεταγενέστερη τροποποίηση τους» και στην παρ. 1 του άρθρου 153 (με την οποία αποδίδεται η παρ. 1 του άρθρου 2 του από 17.7/16.8.1923 ν.δ/τος) ότι: «Τα ... σχέδια καθορίζουν ανάλογα με τις προβλεπόμενες ανάγκες εκτός των άλλων: α) τις οδούς και πλατείες, ... και γενικά τους κοινόχρηστους χώρους που είναι αναγκαίοι για κοινωφελείς σκοπούς, β) ...». Περαιτέρω, ο ίδιος ως άνω Κώδικας ορίζει, στο άρθρο 154, το οποίο αποδίδει, μεταξύ άλλων, το άρθρο 3 του προαναφερθέντος ν.δ/τος της 17.7/16.8.1923, τα εξής: «1. ... 2. Τα (...) σχέδια πόλεων (...) εγκρίνονται με π.δ/γμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων ή με άλλη πράξη της κατά περίπτωση αρμόδιας αρχής μετά προηγούμενη γνωμοδότηση του οικείου δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου και του ΣΧΟΠ. Η γνωμοδότηση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου είναι μόνο συμβουλευτική και η αρμόδια αρχή μπορεί σε κάθε περίπτωση μετά σύμφωνη γνώμη του ΣΧΟΠ να απορρίπτει ή και να τροποποιεί τα σχέδια που προτείνονται από τα δημοτικά και κοινοτικά συμβούλια. 3. Κάθε φορά που ζητείται γνωμοδότηση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου για την έγκριση κλπ. σχεδίου πρέπει αυτή να εκδίδεται και κοινοποιείται στην αρμόδια αρχή σε προθεσμία που ορίζεται κάθε φορά από τον Δημοτικό ή Κοινοτικό Κώδικα (...) ή από άλλη ειδική διάταξη. (...) Αν η προθεσμία αυτή παρέλθει άπρακτη, η αρμόδια αρχή μπορεί μετά σύμφωνη γνώμη του ΣΧΟΠ να προβαίνει στην έγκριση κλπ. του σχεδίου και χωρίς τη γνωμοδότηση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου (...) 4. (...)».

8. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 3908/2007 επτ.), ο θεσπιζόμενος με τα άρθρα 17 παρ. 4 του Συντάγματος και 11 παρ. 3 του Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων (Κ.Α.Α.Α.), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2882/2001 (Α΄ 17), κανόνας της αυτοδίκαιης άρσεως των αναγκαστικών απαλλοτριώσεων στην περίπτωση μη συντελέσεώς τους εντός ενός και ημίσεος έτους από τη δημοσίευση της δικαστικής αποφάσεως προσωρινού ή οριστικού καθορισμού της σχετικής αποζημιώσεως ισχύει και επί ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων. Εξ άλλου, κατά το νόμο (βλ. άρθρα 44 και 154 του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας [Κ.Β.Π.Ν.], που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του π.δ. της 14/27.7.1999 [Δ΄ 580]), τα ρυμοτομικά σχέδια και οι πολεοδομικές μελέτες εγκρίνονται, τροποποιούνται ή επεκτείνονται κατά ορισμένη διοικητική διαδικασία που καταλήγει στην έκδοση σχετικής πράξεως από την αρμόδια διοικητική αρχή. Ενόψει της σημασίας της πράξεως αυτής και των επιπτώσεων της τόσο στο γενικότερο δημόσιο συμφέρον όσο και στο συμφέρον των θιγομένων ιδιοκτητών επιβάλλεται για λόγους ασφαλείας του δικαίου, σύμφωνα, άλλωστε, και με γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η έκδοση αντίθετης πράξεως από την ίδια αρχή σε κάθε περίπτωση συνδρομής λόγων που δικαιολογούν ή επιτάσσουν την ανάκληση ή την κατάργηση της (ΣΕ 4586/2005 επτ. κ.ά.). Ως εκ τούτου, μετά την έκδοση διοικητικής ή δικαστικής αποφάσεως που βεβαιώνει την άρση της ρυμοτομικής απαλλοτριώσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 4 Κ.Α.Α.Α., επιβάλλεται αντίστοιχη τροποποίηση του σχεδίου πόλεως, με σχετική ρητή πράξη της αρμόδιας διοικητικής αρχής, αφού με τη θέσπιση της διαδικασίας του ανωτέρω άρθρου 11 παρ. 4 Κ.Α.Α.Α. ο νομοθέτης απέβλεψε στην παροχή δραστικής δικαστικής προστασίας στον ιδιοκτήτη του δεσμευμένου ακινήτου, για να τερματίσει την αδράνεια της Διοικήσεως και να επιτύχει την αποδέσμευση του ακινήτου του από τα ρυμοτομικά βάρη, και όχι στην τροποποίηση των πολεοδομικών διατάξεων που ρυθμίζουν τη διαδικασία εγκρίσεως και τροποποιήσεως των ρυμοτομικών σχεδίων (ΣΕ 4586/2005 επτ. κ.ά.). Περαιτέρω, η Διοίκηση, όταν διαπιστώνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την αυτοδίκαιη άρση ρυμοτομικής απαλλοτριώσεως ή ρυμοτομικού βάρους, είτε κατά την εξέταση σχετικού αιτήματος του ενδιαφερόμενου ιδιοκτήτη, που έχει υποβληθεί δια της διοικητικής οδού, είτε κατόπιν εκδόσεως δικαστικής αποφάσεως, που ακυρώνει την άρνηση της Διοικήσεως να ικανοποιήσει το αίτημα εκδόσεως βεβαιωτικής πράξεως για την αυτοδίκαιη άρση, οφείλει, πάραυτα και αφού τηρήσει τις διατυπώσεις δημοσιότητας που προβλέπονται από τις οικείες διατάξεις, ώστε να παρασχεθεί η δυνατότητα τόσο στους ιδιοκτήτες όσο και σε άλλους ενδιαφερόμενους να εκθέσουν τις απόψεις τους, να επιληφθεί προκειμένου να βεβαιώσει την άρση της ρυμοτομικής απαλλοτριώσεως ή του ρυμοτομικού βάρους και, ταυτοχρόνως, να ρυθμίσει εκ νέου το πολεοδομικό καθεστώς του συγκεκριμένου ακινήτου, καθόσον, με μόνη την άρση της απαλλοτριώσεως ή του βάρους, το ακίνητο δεν καθίσταται αυτομάτως οικοδομήσιμο. Στη ρύθμιση αυτή προβαίνει η Διοίκηση, ενόψει της υποχρεώσεως της που απορρέει από τη συνταγματικώς κατοχυρωμένη προστασία της ιδιοκτησίας, που, όπως προεκτέθηκε, προβλέπει την αυτοδίκαιη άρση της απαλλοτριώσεως σε περίπτωση μη καταβολής της δικαστικώς προσδιορισθείσης αποζημιώσεως μέσα σε ενάμισι έτος από τη δημοσίευση της δικαστικής αποφάσεως για τον προσδιορισμό της, βάσει, όμως, των κριτηρίων που απορρέουν από το άρθρο 24 του Συντάγματος. Η Διοίκηση, δηλαδή, δεν δεσμεύεται να καταστήσει, άνευ ετέρου, το ακίνητο οικοδομήσιμο, αλλά οφείλει να εξετάσει εάν συντρέχουν λόγοι που εξ αντικειμένου δεν επιτρέπουν τη δόμηση του [π.χ. όταν πρόκειται για ακίνητο με δασικό χαρακτήρα, εντός αιγιαλού, σε ζώνη προστασίας ρέματος κ.λπ.] και, περαιτέρω, να συνεκτιμήσει, κατά τρόπο τεκμηριωμένο, αφενός τα μορφολογικά χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου ακινήτου, καθώς και τα χαρακτηριστικά και το νομοθετικό καθεστώς του οικιστικού συνόλου και της ευρύτερης περιοχής στην οποία αυτό εντάσσεται [π.χ. πυκνοδομημένος οικισμός, οικισμός παραδοσιακός κατά τις διατάξεις του ν. 1577/1985, οικισμός υπαγόμενος στις διατάξεις του ν. 3028/2002, οικισμός σε περιοχή φυσικού κάλλους, οικισμός σε περιοχή προστασίας της φύσεως κ.λπ.], αφετέρου τις πολεοδομικές ανάγκες και τον πολεοδομικό σχεδιασμό της περιοχής, ιδίως δε εάν

συντρέχει σοβαρή ανάγκη για δημιουργία κοινοχρήστου ή κοινωφελούς χώρου, και τις δεσμεύσεις και κατευθύνσεις τυχόν υφισταμένου Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου ή άλλων συναφών σχεδίων, προκειμένου να αποφεύγονται αποσπασματικές ρυθμίσεις, οι οποίες θα ανέτρεπαν ουσιώδεις επιλογές του πολεοδομικού σχεδιασμού, τέλος δε, την πρόθεση και δυνατότητα για την άμεση κατά νόμο συντέλεση της νέας απαλλοτριώσεως, με την χωρίς καθυστέρηση καταβολή της προσήκουσας αποζημιώσεως στον θιγόμενο ιδιοκτήτη. Ενόψει δε όλων των ανωτέρω εκτιμήσεων, η Διοίκηση οφείλει να κρίνει εάν η ιδιοκτησία πρέπει, για κάποιο νόμιμο λόγο, (α) να παραμείνει εκτός πολεοδομικού σχεδιασμού ή (β) να δεσμευθεί εκ νέου, με την επανεπιβολή ρυμοτομικής απαλλοτριώσεως ή ρυμοτομικού βάρους, εφόσον συντρέχουν οι ανωτέρω νόμιμες προϋποθέσεις, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται, όπως προεκτέθηκε, η δυνατότητα άμεσης αποζημιώσεως των θιγομένων ιδιοκτητών, ή (γ) να καταστεί οικοδομήσιμη, είτε με τους γενικούς όρους δομήσεως είτε, ενδεχομένως, με ειδικούς όρους δομήσεως, που πρέπει να καθορισθούν (πρβλ. ΣΕ 4586/2005 επτ.). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι με μόνη τη δημοσίευση της δικαστικής αποφάσεως, με την οποία βεβαιώνεται η αυτοδίκαιη άρση της απαλλοτριώσεως ή του ρυμοτομικού βάρους, το ακίνητο δεν καθίσταται οικοδομήσιμο, αλλά, μέχρι την ολοκλήρωση, κατά τα ανωτέρω, της τροποποιήσεως του σχεδίου πόλεως ή της πολεοδομικής μελέτης, παραμένει πολεοδομικώς αρρύθμιστο. Εξ άλλου, κατά την ανωτέρω εκτίμηση της Διοικήσεως περί του επιβλητέου μετά την άρση της απαλλοτριώσεως ή του ρυμοτομικού βάρους πολεοδομικού καθεστώτος, η κρίση περί της δυνατότητας ή μη αποζημιώσεως των θιγομένων ιδιοκτητών για την συντέλεση της απαλλοτριώσεως, με την οποία συναρτάται η δυνατότητα επανεπιβολής της απαλλοτριώσεως, πρέπει, επίσης, να είναι νομίμως και ειδικώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 289/09).

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 33 του Ν. 4014/11 (ΦΕΚ 209 Α/21-9-2011) ορίζονται τα εξής: «Άρθρο 33 Ρύθμιση θεμάτων Σ.Χ.Ο.Π. (Συμβούλια Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος) 1. Για καθεμία από τις Περιφέρειες Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, Κεντρικής Μακεδονίας, Δυτικής Μακεδονίας, Ηπείρου, Θεσσαλίας, Δυτικής Ελλάδας, Στερεάς Ελλάδας και Πελοποννήσου, όπως αυτές καθορίζονται στην παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 3852/2010 (Α΄ 87), όπως ισχύει, συνιστάται Συμβούλιο Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος Αποκεντρωμένης Διοίκησης (Σ.Χ.Ο.Π.Α.Δ.).2. 3. Κάθε Σ.Χ.Ο.Π.Α.Δ. συγκροτείται με απόφαση του οικείου Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και αποτελείται από επτά μέλη ως ακολούθως: α. Τον προϊστάμενο της οικείας Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ως Πρόεδρο, β. Έναν εκπρόσωπο του ΤΕΕ. γ. Έναν εκπρόσωπο της οικείας περιφερειακής ένωσης των Δήμων. δ. Έναν υπάλληλο της Διεύθυνσης Τεχνικού Ελέγχου της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. ε. Έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Πολιτισμού και Τουρισμού.στ. Έναν υπάλληλο της οικείας Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. ζ. Έναν πτυχιούχο μηχανικό τεχνολογικής εκπαίδευσης, μέλος της Επιστημονικής Ένωσης Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών. Με την ίδια απόφαση ορίζεται αναπληρωτής για κάθε μέλος....... 4. .....5. 6. Από την έκδοση της απόφασης συγκρότησης της παραγράφου 3 καταργούνται τα Σ.Χ.Ο.Π. που λειτουργούν εντός της ίδιας γεωγραφικής περιοχής. 7. Μέχρι την έκδοση της απόφασης συγκρότησης της παραγράφου 3, τα Σ.Χ.Ο.Π. των πρώην νομαρχιακών αυτοδιοικήσεων που λειτουργούσαν εντός της ίδιας γεωγραφικής περιοχής εξακολουθούν να λειτουργούν με τη σύνθεση που είχαν την 31.12. 2010».

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 4 του Ν. 3861/2010 (ΦΕΚ 112 Α/13-7-2010): «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» και άλλες διατάξεις», ορίζονται τα εξής: «Στο διαδίκτυο αναρτώνται 9) πράξεις συγκρότησης αμειβόμενων ή μη επιτροπών, ομάδων εργασίας, ομάδων έργου και συναφών οργάνων γνωμοδοτικής ή άλλης αρμοδιότητας, ανεξαρτήτως αν τα μέλη τους αμείβονται ή όχι», ενώ στο άρθρο 4 παρ. 1 και 2 ορίζονται τα εξής: «Ισχύς των πράξεων 1. Οι πράξεις που αναφέρονται στο άρθρο 2, όταν είναι κατά νόμο δημοσιευτέες, στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως ισχύουν από τη δημοσίευση τους, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά. 2. Με εξαίρεση τις πράξεις της προηγούμενης παραγράφου, οι λοιπές πράξεις που κατά τον παρόντα νόμο αναρτώνται στο Διαδίκτυο δεν εκτελούνται, εάν δεν έχει προηγηθεί η ανάρτηση τους στο Διαδίκτυο κατά τα οριζόμενα στον παρόντα νόμο».

11. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης και τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής:

Η προσφεύγουσα Δήμητρα Αποστόλου είναι ιδιοκτήτρια ενός ακινήτου έκτασης 1242,00 τ.μ., το οποίο βρίσκεται εντός χώρου ο οποίος με το από 13-11-1972 Β.Δ. «Περί τροποποιήσεως του ρυμοτομικού σχεδίου Θεσσαλονίκης» (ΦΕΚ 333/Δ/30-11-1972) χαρακτηρίσθηκε ως κοινόχρηστος χώρος. Μετά από προσφυγή της ενιστάμενης εξεδόθη η υπ' αριθμ. 2207/2008 απόφαση του Δ΄ Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, ακυρώθηκε η άρνηση της Διοίκησης να άρει τον χαρακτηρισμό του προαναφερόμενου ακινήτου ως κοινόχρηστου χώρου και να τροποποιήσει το ρυμοτομικό σχέδιο Θεσσαλονίκης στο οικείο οικοδομικό τετράγωνο που περικλείεται από τις οδούς Καρακάση - Τυπάλδου - Φαρμακίδου - Ζαμπελίου και αναπέμφθηκε η υπόθεση στη Διοίκηση προκειμένου να προβεί στις κατά το σκεπτικό της απόφασης ενέργειες. Μετά την υποβολή των σχετικών δικαιολογητικών από την προσφεύγουσα προς την αρμόδιο Τμήμα Πολεοδομικών Σχεδίων και Κανόνων της Διεύθυνσης Πολεοδομίας της Ν.Α. Θεσσαλονίκης έγινε εισήγηση προς το Συμβούλιο Χωροταξίας Οικισμού και Περιβάλλοντος Ν. Θεσσαλονίκης, το οποίο με την υπ' αριθμ. 10 πράξη της 9-12-2010 γνωμοδότησε για την έγκριση τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου με αποχαρακτηρισμό της ιδιοκτησίας της από κοινόχρηστο χώρο και χαρακτηρισμό αυτού σε οικοδομήσιμο με τους όρους και τους περιορισμούς δόμησης που ισχύουν στην περιοχή. Η ανωτέρω γνωμοδότηση εστάλη προς το Δήμο Θεσσαλονίκης για την τήρηση της διαδικασίας δημοσιοποίησης που προβλέπεται στο άρθρο 154 του Κ.Β.Π.Ν. Ο Δήμος Θεσσαλονίκης με το υπ' αριθμ. 14860/415/7-2-2012 έγγραφο ενημέρωσε την εκδούσα Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας

για την ύπαρξη πολεοδομικής ανάγκης διατήρησης του χαρακτηρισμού του χώρου ως κοινόχρηστου και για την πρόθεση αποζημίωσης της συγκεκριμένης ιδιοκτησίας από κονδύλια του Πράσινου Ταμείου. Η εκδούσα αρχή απέστειλε προς το Συμβούλιο Χωροταξίας Οικισμού και Περιβάλλοντος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης Κεντρικής Μακεδονίας, την από 22-2-2012 εισήγηση της επί του θέματος. Το ως άνω Συμβούλιο, το οποίο συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 10482/16-12-2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Α.Δ.Μ.Θ., με την υπ' αριθμ. 31/29-2-2012 πράξη του (3η Συνεδρία) γνωμοδότησε κατά την εισήγηση για τον αποχαρακτηρισμό του εν λόγω κοινόχρηστου χώρου με στοιχεία ΓΖΗΘΕΔΓ σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 2207/2008 απόφαση του Δ΄ Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, την επανεπιβολή του χαρακτηρισμού του χώρου ως κοινόχρηστου. Κατόπιν των ανωτέρω εξεδόθη η υπ' αριθμ. 61052/2605/30-3-2012 απόφαση του Αναπληρωτή Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας (ΦΕΚ 119/10-4-2012 τ. Α.Α.Π.Θ), αναφορικά με την τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Θεσσαλονίκης, στο Ο.Τ. που περικλείεται από τις οδούς Καρακάση - Τυπάλδου - Φαρμακίδου και Ζαμπελίου, με την επανεπιβολή του χαρακτηρισμού της ιδιοκτησίας της ως κοινόχρηστου χώρου.

12. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση η υπό κρίση προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 61052/2605/30-3-2012 απόφαση του Αναπληρωτή Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας (ΦΕΚ 119/10-4-2012 τ. Α.Α.Π.Θ), για το λόγο ότι αυτή εξεδόθη κατά παράβαση του ουσιώδους τύπου που προβλέπεται για την έκδοσή της. Αυτό γιατί η ως άνω προσβαλλόμενη εξεδόθη βάσει της υπ' αριθμ. 31/29-2-2012 πράξης του (3η Συνεδρία) του Συμβουλίου Χωροταξίας Οικισμού και Περιβάλλοντος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης Κεντρικής Μακεδονίας. Πλην όμως η ως άνω γνωμοδοτική πράξη δεν εξεδόθη νομίμως διότι η υπ' αριθμ. 10482/16-12-2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Α.Δ.Μ.Θ., με την οποία συγκροτήθηκε το Συμβούλιο δεν αναρτήθηκε στο διαδίκτυο κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 4 περ. 9 του Ν. 3861/2010. Ως εκ τούτου σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 2 του ίδιου νόμου η εν λόγω απόφαση συγκρότησης δεν μπορούσε να εκτελεστεί πριν την ανάρτησή της στο διαδίκτυο και το Συμβούλιο δεν μπορούσε να συνεδριάζει και να λαμβάνει αποφάσεις νομίμως. Κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη πράξη, η οποία έχει ως νομιμοποιητική βάση τη γνωμοδότηση συλλογικού οργάνου η οποία δεν εξεδόθη νομίμως, πάσχει από ακυρότητα λόγω παράβασης του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που προβλέπεται για την έκδοση της. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της υπό κρίση προσφυγής,

13. Επειδή, σύμφωνα με νομολογία του Συμβουλίου της Επικατείας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 8 του Ν. 3200/1955 (Α΄ 97) ο Υπουργός αποφασίζει σχετικά με την προσφυγή, η οποία ασκείται ενώπιον του εντός εξήντα ημερών από την περιέλευση σ' αυτόν της προσφυγής. Κατά την έννοια της παραπάνω διάταξης, σε περίπτωση έκδοσης υπουργικής αποφάσεως, που ακυρώνει απόφαση Νομάρχη, η οποία είναι εκ του νόμου είτε εκ του Συντάγματος δημοσιευτέα στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, τότε και η υπουργική αυτή απόφαση είναι ομοίως και αυτή δημοσιευτέα κατά τον τρόπο, η δε δημοσίευσή της πρέπει να γίνει μέσα στην εξηκονθήμερη προθεσμία για την ενάσκηση της υπουργικής αρμοδιότητας άλλως ο Υπουργός στερείται πλέον χρονικής αρμοδιότητος να αποφανθεί επί της συναφούς προσφυγής. (ΣτΕ 3201/2004, 1642/2002, 3906/1994, 1375/2008 Τμήμα Δ΄). Για την ταυτότητα του νομικού λόγου ότι ίσχυε για τον άλλοτε Υπουργό ισχύει και για το Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ο οποίος ασκεί τον έλεγχο νομιμότητας πράξης του Περιφερειάρχη που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 227 και 238 του Ν. 3852/2010.

Εν όψει των ανωτέρω, αποφασίζουμε:

Ακυρώνουμε την υπ' αριθμ. 61052/2605/30-3-2012 απόφαση του Αναπληρωτή Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας (ΦΕΚ 119/10-4-2012 τ. Α.Α.Π.Θ.), γενομένης δεκτής της από 25-4-2012 προσφυγής της Δήμητρας Αποστόλου συζ. Δ. Σιαμπάνη, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Θεσσαλονίκη, 22 Ιουνίου 2012

Ο Γενικός Γραμματέας
ΕΥΘΥΜΙΟΣ Ν. ΣΩΚΟΣ



ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ
ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΟΥ 34 * ΑΘΗΝΑ 104 32 * ΤΗΛ. 210 52 79 000 * FAX 210 52 21 004